**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 15/25-11 от 22 октября 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**П.М.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката П.М.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката П.М.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 20.08.2019г. поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката П.М.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

20.08.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату П.М.А. был 16.09.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 2847 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом 23.09.2019г. было представлено ходатайство об отложении заседания. Тем не менее, 24.09.2019г. адвокат П.М.А. явился в заседание Комиссии и признал факт нарушения.

Квалификационная комиссия 24.09.2019г., с участием адвоката П.М.А., дала заключение о наличии в действиях адвоката П.М.А. нарушения пп.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что 04.07.2019г. адвокат находился в состоянии алкогольного опьянения, не явился на следственные действия по требованию, распределённому ему ЕЦСЮП АПМО, что повлекло необходимость замены адвоката.

Адвокат П.М.А. в заседание Совета явился, выразил согласие с заключением Комиссии.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При определении меры дисциплинарной ответственности Совет, учитывая тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства, к числу которых относится осознание и осмысление адвокатом допущенного проступка, считает возможным ограничиться мерой дисциплинарной ответственности в виде замечания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившееся в том, что 04.07.2019 г. адвокат находился в состоянии алкогольного опьянения, не явился на следственные действия по требованию, распределённому ему ЕЦСЮП АПМО, что повлекло необходимость замены адвоката.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката П.М.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.